

 **SABERES**
BOLIVIANOS
empresa



www.saberesbolivianos.com

Autor: TORREZ CRUZ D. RAMON

Título: ENTIENDO LOS FENÓMENOS SOCIALES EMEERGENTES EN BOLIVIA

Año: 2009

Libro: XXIII REUNION ANUAL DE ETNOLOGÍA: REPENSANDO EL MESTIZAJE. MUSEF.



XXIII Reunión Anual de Etnología: Repensando el Mestizaje

MUSEF 2009

(Museo Nacional de Etnografía y Folklore)

“Entendiendo los fenómenos sociales emergentes en Bolivia”

Arql. Egr. D. Ramón Torrez Cruz



Entendiendo los fenómenos sociales emergentes

Introducción

Los estudios postcoloniales han significado el inicio en los años ochenta de la emergencia de nuevas construcciones teóricas afincadas en textos y libros que hablaban de colonialismo y dependencia hacia corrientes eurocéntricas.

En muchos de los textos de postcolonialidad leídos se pueden encontrar innumerables citas como las de Edward Said en la introducción al orientalismo en donde se refleja el sentimiento de propiedad del europeo hacia oriente y la muestra a manera de filtro que se nos hace sobre el mismo oriente, en donde claramente la visión occidental es la que prima, porque se nos ha enseñado que occidente es la cuna de la civilización y que ella esta por encima de cualquier otra construcción histórica e ideológica.

En América latina algunos autores como Quijano realizan esta misma observación sobre la adopción patriarcal de las disciplinas científicas eurocentricas con el único fin de preservar el modernismo y por ende el colonialismo, en donde siempre la visión europea primara sobre las locales ya que lo local siempre esta por debajo de lo occidental.

De la misma forma en los estudios culturales, tanto en la primera como en la segunda generación se están incorporando elementos de la crítica literaria, el estudio de la cultura popular y sus estrategias de resistencia a lo externo, luego se pasa a la sociología de la cultura y a las investigaciones en la comunicación, para finalmente adentrarse en la historiografía social.

Dentro de esta corriente y especialmente en la segunda generación, Stuard Hall ha incorporado corrientes como el estructuralismo y el post-estructuralismo lo que implica incorporar autores como Foucault, Lacan, Lévi-Strauss y otros con el objeto de incorporar nuevas herramientas teóricas al discurso de los



estudios culturales, al mismo tiempo que se comienza con el cuestionamiento de “verdad”, “realidad” y “sujeto” dentro de una corriente post.

Uno de los aportes más significativos de esta corriente es la incorporación de la cuestión de raza, género y subculturas, lo que da implícitamente una relación directa con corrientes teóricas críticas en diversas disciplinas que coincidentemente están ingresando a la misma línea de cuestionamiento e incorporación de estos grupos sociales marginados.

Junto con ello Stuard Hall comienza la aplicación de análisis de las clases populares prestando especial atención en los grupos punks, reggae etc. Al mismo tiempo que se fija en los conflictos familiares, racismo en las clases obreras y la función del componente negro, se enfoca también en estudios de género y uno de sus principales aportes según mi particular punto de vista es el análisis de los medios de comunicación que luego dará como resultado grupos de autoconciencia buscando revalorizar a la mujer.

Pero no solo eso, también se adentra en analizar los estereotipos y las reivindicaciones de la cultura negra adoptando la idea de resistencia cultural que como concepto básico tendrá a la “negritud” contrapuesta con la idea etnocéntrica de lo blancoide.

Es así que Personajes como Stuard Hall, Edward Said y Anibal Quijano dentro de corrientes postcoloniales, de estudios culturales y otros han sobresalido por sus postulados teóricos y su contribución a movimientos de lucha en Latinoamérica, logrando teorizar sobre diferentes problemas sociales e incursionando en diferentes ámbitos. Pero siendo un poco más crítico hacia estos autores, habrá que decir que muchos de ellos viven del occidentalismo y en un modelo capitalista, desconociendo muchas veces las realidades latinoamericanas bolivianas y especialmente las del altiplano boliviano. Que viene siendo la cuna de muchos de los cambios que se están produciendo.

Si bien el presente trabajo podría seguir abordando la temática postcolonial o de estudios culturales en base ha autores Hindúes, Árabes, británicos e incluso



latinoamericanos no es ajena la realidad de que autores bolivianos han estado desarrollado una teoría crítica en base a estudios lingüísticos y filosóficos ligados a tradiciones culturales que pueden convertirse en un nexo ideal para la interpretación de fenómenos sociales emergentes.

Es en ese sentido y siguiendo la dinámica rebelde propuesta por estos mismos autores que nace la idea de articular los postulados postcoloniales, de estudios culturales, subalternas y decoloniales con pensamientos o corrientes teóricas desarrolladas en Bolivia, las mismas que han trabajado en constructos teóricos andinos que si bien se autonombren como críticos de estas y otras corrientes, tienen dentro de si muchos de los conceptos básicos de postcolonialidad, subalternidad, estudios culturales e incluso de corrientes decoloniales.

Gracias ha ello se ha podido esbozar un esquema básico metodológico que puede convertirse en un modelo comprensivo de las diversas realidades bolivianas, en donde convergen autores como Simón Yampara, Javier Medina, Moisés Gutierrez y muchos otros.

En este esquema básico encontramos dos concepciones elementales lo occidental y lo andino que viene siendo como el resumen de todas las corrientes antes mencionadas. En otras palabras lo que se presenta de afuera como imposición y que viene desde épocas coloniales, contrapuesto con lo local, el mismo que habría sobrevivido a la arremetida colonialista utilizando técnicas de resistencias variadas que bien podrían ser entendidas como de pensamiento fronterizo, bilinguajeo y otros.

Se encuentran también insertos en el presente trabajo explicaciones sobre dualidad, complementariedad, reciprocidad, enlazadas con concepciones como el Suma Qamaña “vivir bien”, el Jaqui “matrimonio”, el Pacha “par ó dos” y muchos otros conceptos algunos de los cuales difieren o se complementan entre si.

Marco Teórico



El marco teórico en el que se desenvuelve el presente trabajo ha sido desarrollado en base al pensamiento aymará contemporáneo reciprocidad y complementariedad de Javier Medina, la dialéctica de Simón Yampara y fundamentalmente en los estudios de lógica y filosofía de Jan Lukasiewicz.

Dentro de la filosofía hablaremos de la inclusión de elementos lógicos de tres valores (verdad, falsedad y posibilidad) para estudios en gente del altiplano boliviano, la misma que ha sido bien desarrollada especialmente en el lenguaje con Iván Guzmán de Rojas quién en 1982 presenta un trabajo sobre la lógica trivalente y nos demuestra la existencia de una lógica distinta a la occidental, lo que no implica que la cultura occidental no haya planteado estas complejidades lógicas por el contrario personajes como Lukasiewicz y su texto de lógica y filosofía se ha convertido en un icono y ha sido la base de otros trabajos como el de Guzmán de Rojas y muchos otros autores.

Para empezar hay resaltar en Jan Lukasiewicz su capacidad de ejemplificación de la lógica y su incorporación de los ejemplos en la vida cotidiana, esto claramente es un aporte para la desesencialización de la lógica y la filosofía y se presenta como recurrente en el autor y como no podría ser de otra forma se utilizarán estos mismos ejemplos con algunas variaciones en el presente resumen.

Hablar de la labor de Jan Lukasiewicz es hablar de su trabajo en la Universidad de Varsovia y mas específicamente del discurso que dio en la oportunidad de inaugurar un curso académico en 1922-1923, el mismo que no tuvo la oportunidad de publicar hasta años posteriores y en la que resume la complejidad de su trabajo. El trabajo se vio reforzado en determinado momento por la adhesión de algunos filósofos y matemáticos de la Universidad de Varsovia y algunos años después por filósofos y matemáticos de Alemania, Inglaterra y Estados Unidos.



Una de las primeras conexiones que encuentra Lukasiewicz es la vinculación entre la lógica matemática y los antiguos sistemas de lógica formal, con ello realiza las primeras observaciones al trabajo de los filósofos y matemáticos como Platón, Aristóteles, Descartes, Spinoza, Kant o Hegel, afirmando que los sistemas planteados y ampliamente difundidos por los mencionados científicos adolecen de las herramientas básicas de sus propios postulados.

Para ello uno de los primeros elementos que estudiará Lukasiewicz es el *determinismo* ¿y que es el determinismo? Lo mas sencillo para explicar este postulado es utilizando el ejemplo de Lukasiewicz del encuentro que tuvo lugar en la Plaza de Varsovia entre Juan y Pablo.

Juan y Pablo se encontraron en la Plaza de Varsovia (es la afirmación de un evento que ha ocurrido)

¿Cual es el postulado del determinismo?, el determinismo afirma que este evento ha ocurrido y por lo tanto es considerado como una verdad. Porque si le preguntasen a Juan si efectivamente se ha encontrado con Pablo en la Plaza de Varsovia, el responderá que si, así tenga que hacerlo frente a un Juez, en cuyo caso esta verdad seguirá siendo verdad una semana después o dos meses después, concibiéndose por lo tanto como una verdad eterna. Esta verdad tendrá conexión tanto con el tiempo presente como con el pasado o para decirlo en términos Lukasianos “Por determinismo entiendo la creencia en que si A es b en el instante t es verdad en cualquier instante anterior a t que A es b en el instante t.”.

Entonces concluimos que toda afirmación, sobre eventos que vayan a ocurrir en el futuro son verdaderos en el pasado y en el presente, indistintamente de que estos sean buenos o malos diferenciándose solamente, porque estos aun no han ocurrido.

Ahora esta afirmación que hace Lukasiewicz sobre el determinismo no sale de su imaginario, por el contrario se basa en dos argumentos fundamentales: el



primero que viene de la filosofía aristotélica y que nos habla del tercio excluido y el principio de no contradicción y el segundo argumento que viene de Estoicos y el principio de causalidad

Cada uno de estos principios se convierten en elementos lógicos, por ejemplo Aristóteles utilizará el principio de contradicción y el tercio excluido para afirmar que en tanto exista una proposición afirmativa existirá una proposición negativa, que en el caso del paradigma anterior sería “Juan se va a encontrar con Pablo en la Plaza de Varsovia ” (proposición afirmativa) “Juan no se va a encontrar con Pablo en la Plaza de Varsovia” (proposición negativa), siguiendo el principio de contradicción una de éstas proposiciones deberá tener la categoría de falsedad, entonces la regla del tercio excluido se cumple, porque no existen terceras opciones solamente dos (verdadero o falso).

Pero, y aquí está el pero en el caso, de que existiesen dos posibles afirmaciones en tanto Pablo no estará en la plaza de Varsovia o si estará en la Plaza de Varsovia y siguiendo el principio del determinismo existirían dos verdades que incorporan al elemento tiempo en tanto que son verdades mientras una de las dos no se realice.

Aquí es donde se incorpora otro de los componentes importantes en la explicación sobre el determinismo y es el elemento deductivo, la deducción parte del evento que todavía no se ha llevado a cabo, siendo que Juan y Pablo no se han encontrado aún, existen dos elementos posibles de deducción. Si Juan no se encuentra con Pablo se deduce que Pablo no estará en la Plaza de Varsovia en la mañana, así como se deduce que Pablo no tendrá que tomar el autobús que lo lleve a la Plaza. Por el contrario si Juan si se va a encontrar con Pablo en la Plaza mañana se deduce que Juan si estará en la Plaza el día de mañana y si tendrá que tomar una movilidad que lo lleve.

Es así como la deducción se convierte en aritmética elemental y nos enseña a utilizar prefijos como (no), (y), (o), (si-entonces) lo que nos lleva a plantear el siguiente prefijo “Si Juan va a estar en casa mañana a mediodía, entonces es



verdadero en el instante tiempo que Juan estará en casa mañana a mediodía” una vez mas se cumple con el principio del tercio excluso apoyando el determinismo.

Otro de los elementos que apoya al determinismo es el principio de causalidad que incluye los indicadores de tiempo y espacio, para que el paradigma antes planteado tenga su afirmación, deberá cumplirse con el indicador tiempo y espacio en el que el sonido del timbre de la casa de Juan indique que Pablo ha llegado y se cumpla la afirmación de que Juan y Pablo se han encontrado. Por los mismos principios de la física se puede afirmar que el efecto del sonido del timbre ha sido consecuencia de la variable causa, que Lukasiewicz lo explica de la siguiente manera “Por principio de causalidad entiendo la proposición de que todo hecho G que se produce en el instante t tiene su causa en algún hecho F que se produce en el instante s anterior a t, y que todo instante posterior a s y anterior a t producen hechos que son a la vez efectos del hecho F y causas del hecho G”.

Es este mismo principio el que afirma que toda causa viene a consecuencia de una causa anterior y esta a su vez de otra causa, lo que podrían llevarnos a considerar que existen causas infinitas, lo mismo que múltiples tiempos o tiempos infinitos ya que estos están ligados a las causas, lo que demuestra una vez mas que el determinismo se cumple.

Pero en la causalidad precisamente esta el problema y la contradicción del determinismo según Lukasiewicz, porque siguiendo el razonamiento sobre la causalidad existirían infinitas causas e infinitos tiempos, algunos de los cuales podrían iniciarse en el futuro, lo implica que ninguno esta preparado para predecir eventos “que nadie es capaz de predecir hoy que una mosca que no existe todavía zumbará en mi oído al mediodía del 7 septiembre del año próximo” en tal sentido y siguiendo con el ejemplo de Juan y Pablo podemos decir que las variables de verdad o falsedad en cuanto Juan se encontrará o no con Pablo mañana no son predecibles ya que el indicador de causalidad no



puede haberse iniciado por estar en el futuro, por lo tanto éstas no son verdaderas ni falsas.

Entonces se crea un tercer elemento que viene de las oraciones indeterminadas y que corresponden a la posibilidad que según el principio lógico del tercio excluido no debiera existir. Lukasiewicz explica este tercer elemento de la siguiente forma “Sostengo que hay proposiciones que no son ni verdaderas ni falsas, sino indeterminadas. Todas las oraciones acerca de hechos futuros que todavía no están decididos pertenecen a esta categoría. Esas oraciones no son ni verdaderas en el momento presente, porque no tienen correlato real, ni falsas, porque sus negaciones tampoco tienen correlato real. Haciendo uso de la terminología filosófica que no es particularmente clara, podríamos decir que antológicamente no corresponde a estas oraciones ni el ser ni el no-ser, sino la **posibilidad**. Las oraciones indeterminadas, que antológicamente tienen la posibilidad como correlato toman el tercer valor de verdad”.

Es así que el componente de posibilidad toma un lugar de importancia en el pensamiento andino y será utilizado por varios autores en diferentes formas, en el presente trabajo el componente de posibilidad es introducido como un tercer valor y será incorporado en los ejemplos de las dos matrices, como un factor de unificación.

Antecedentes

Algunos Autores como Javier Medina, Simón Yampara, Juan de Dios Yapita, Iván Guzmán de Rojas, Moisés Gutiérrez y muchos otros, han elaborado todo un pensamiento andino a partir de sus propias experiencias, extractadas de la filosofía, la lingüística y en muchos casos de influencias marxistas.

Javier Medina



Es uno de los intelectuales que ha desarrollado el conocimiento andino de los cuales rescata el de reciprocidad, entendida por el autor como el don que incorpora al tercer componente¹, este don además no implica una forma de retorno de bienes o favores, por el contrario introduce el concepto del contradon en el que se debe entregar un don mucho mas grande generando así una economía colectiva. Este concepto se basa en dos términos reciprocidad y redistribución dentro un mismo ciclo económico generando con ello la gratuidad en la redistribución.

Otro de los valores rescatados por Medina es la complementariedad explicada a partir de las definiciones de Prigogine y Stegers los que utilizaran los conceptos de *fluctuación*, que son los *puntos de bifurcación* que dan la posibilidad de que el sistema pueda elegir entre uno o más futuros posibles, insertando el componente de posibilidad (Medina: 1993, pág 35). También utilizara el concepto de *atractores* de Ralph Abraham en la *geometría del comportamiento* en donde existen los atractores estáticos, periódicos y caóticos y finalmente utilizará los conceptos de Eldredge y Gould con su definición del *equilibrio intercalado* en donde existen periodos de equilibrio sin cambios, los que son interrumpidos por *puntos evolutivos* los que producen una nueva especie.

A partir de ello Medina utilizando todos estos conceptos y especialmente la teoría de sistemas es que esgrime el concepto de Urco (masculino) como atractor el mismo que “configura un sistema social regido por varones mediante la fuerza o la amenaza de la fuerza” y el Uma (femenino) que es “un sistema social basado en el consenso, la convivialidad y la solidaridad”².

Asentado en estos conceptos se pueden definir dos modelos el patriarcal occidental y el de complementariedad de opuestos, el primero basado en la dominación, la jerarquía y la exclusión y el segundo basado en la complementariedad, la convivialidad, el dialogo, el tercero incluido y la

¹ Viene del concepto de tercio excluso de la lógica aristotélica, el mismo que excluye a un tercer componente y que Lukasiewicz discutirá planteando la idea de una tercera opción *la posibilidad* .

² Medina, Javier “Pensar sistemicamente el desarrollo humano” Edit. Garza Azul Editores, página 36



solidaridad entre otros, además de buscar el ecologismo y el pacifismo como pilares sociales.

Es sobre esta visión que Medina escribe otros artículos como “De la revolución al pachacuti” en donde se muestra a la revolución como complementó de la ilustración y el modernismo. Y al pachacuti como el encuentro del tiempo y el espacio, del pasado y el futuro en donde prima la dualidad el par, el dos.

Lo que implica que la civilización andina “indianidad” esta inserta en un espacio tiempo distinto al occidental, lo que explicaría el porque este primer fenómeno – la revolución- no habría tenido preponderancia en Bolivia ya que la mentalidad es distinta a la que plantea el occidentalismo.

Por lo tanto para Medina el pachakuti hay que entenderlo desde una óptica post Aristotélica y post monoteísta ya que se basa en la incorporación de la otra (mujer) como complemento, o del otro (extraño) diferente, desconociendo así el modelo de *ch’ulla* o impar postulado por el principio de identidad si hay A desaparece B.

Simón Yampara

Es otro de los intelectuales que maneja el pensamiento andino desde la óptica de la dialéctica, para Yampara existen dos matrices la occidental y la andina ancestral que bien pueden encontrarse en un *tinku* –encuentro de dos grupos opuestos- uno de los requisitos para este encuentro es el reconocimiento de la existencia del otro indígena por parte del occidental. Algo que según Yampara es poco probable ya que el occidental es excluyente por naturaleza y no acepta existencia de un otro pensamiento.

Dentro de este pensamiento las matrices civilizatorio-culturales y paradigmas de vida, son explicados en el siguiente cuadro y que son las bases del postulado teórico explicado y desarrollado mas adelante.

Las dos matrices (indígena y occidental)

Indígena	Occidental
-----------------	-------------------



Paridad (Pacha)	Unidad (ch'ulla)
Dualidad complementaria	Apuesta por uno
Heterogéneo	Homogéneo
Deidades naturales	Un solo dios
Convivencia les (politeísta)	Monarquía
Diarquía (con roles y componentes definidos)	Monoculturalismo (monopolio del poder colonial en los andes)

Este cuadro representa la visión de dos culturales confrontadas una con la otra no solo teóricamente, sino que trascienden a las formas de vida de cada una de ellos, lo que implica una separación cultural que ha pervivido cientos de años y que ha habría llegado con la colonización.

En este trabajo de matrices destaca el análisis de los factores que hacen ha sus elementos y que en muchos casos coincide con las explicaciones de Medina, en cuanto a lo indígena contrapuesto con lo occidental.

El tercer elemento, la *posibilidad* como factor unificador

Ambas matrices –en el caso de Yampara- coinciden en mostrarse como antagónicas una de la otra utilizando para ello elementos contrarios que al mismo tiempo y según mi particular punto de vista se inhabilitan entre si, cabe mencionar que estos elementos no muestran terceras opciones, por el contrario uno debe elegir entre una u otra opción, lo que no necesariamente implica un factor de verdad ya que haciendo el ejercicio practico de donde me ubicaría, no encuentro un lugar especifico en alguna de las columnas esto por tener elementos de ambas matrices.

Es a partir de ello que postulo la idea de una tercera columna, si hablamos del jaqi –la unión de dos opuestos “matrimonio”- , este tercer elemento vendría ha ser la wawa –el hijo de esta unión- que incluye elementos de ambas columnas transformándose en un factor que por si solo no existiría, si no por medio de la conjunción de ambos elementos sin eliminar o negar ninguno de ellos, haciendo una traslación de estos elementos a la vida cotidiana, tendríamos que



lo indígena es un elemento, lo occidental es otro elemento y finalmente el tercer elemento creado a partir de ambos.

Es así que este tercer elemento o matriz nace a partir de la auto-ubicación o de como nos posicionamos nosotros frente a este cuadro con dos columnas, es probable que algunos se incorporen a la columna de lo indígena y otros a la de occidente, aceptando cada uno las implicancias que ello significa, hasta donde he investigado no había otra opción que abstraerse a una de ellas como verdad o falsedad ó eres de un grupo o del otro, lo que me lleva a pensar que esto tiene mucho que ver con la lógica aristotélica de verdad o falsedad y la negación del tercio excluso (una tercera posibilidad), es a partir de esta negación que desarrollo la tercera matriz de posibilidad, esta tercera posibilidad viene de la lógica planteada por Jan Lukasiewicz y su crítica a la lógica aristotélica.

Jan Lukasiewicz habla de la creación de un tercer elemento que viene de las oraciones indeterminadas y que corresponden a la *posibilidad* que según el principio lógico del tercio excluso no debiera existir. Lukasiewicz explica este tercer elemento de la siguiente forma “Sostengo que hay proposiciones que no son ni verdaderas ni falsas, sino indeterminadas. Todas las oraciones acerca de hechos futuros que todavía no están decididos pertenecen a esta categoría. Esas oraciones no son ni verdaderas en el momento presente, porque no tienen correlato real, ni falsas, porque sus negaciones tampoco tienen correlato real. Haciendo uso de la terminología filosófica que no es particularmente clara, podríamos decir que antológicamente no corresponde a estas oraciones ni el ser ni el no-ser, sino la posibilidad. Las oraciones indeterminadas, que antológicamente tienen la posibilidad como correlato toman el tercer valor de verdad”.

Para explicarlo de forma gráfica me remito a los cuadros siguientes, en la tabla 1 se presenta el cuadro de verdad en cuanto a la lógica determinista, en la que solo puede existir un elemento verdad o falsedad, en este caso en particular se plantea a través de una pregunta ¿tienes un pensamiento occidental ó



indígena? Con esta pregunta entramos en la lógica aristotélica de excluir una tercera posibilidad, ó es indígena (verdad) ó es occidental (falsedad), no pueden existir ambos.

En el presente caso planteamos la idea de verdad en cuanto a lo indígena con todos los elementos mostrados en la primera columna, la respuesta entonces a la pregunta sería me identifico con lo indígena y los elementos de ella.

Tabla 1

Indígena (verdad)	Occidental (falsedad)
Paridad (Pacha)	Unidad (ch'ulla)
Dualidad complementaria	Apuesta por uno
Heterogéneo	Homogéneo
Deidades naturales	Un solo dios
Convivencia les (politeísta)	Monarquía
Diarquía (con roles y componentes definidos)	Monoculturalismo (monopolio del poder colonial en los andes)

En la tabla 2 encontramos la misma pregunta ¿tienes un pensamiento occidental ó indígena? En donde la respuesta es de falsedad, no yo no soy indígena, lo que implica que el pensamiento occidental se plantea como verdad y lo indígena como falsedad, una vez estamos repitiendo la lógica de que solo uno de ellos es verdad.

Tabla 2

Indígena (falsedad)	Occidental (verdad)
Paridad (Pacha)	Unidad (ch'ulla)
Dualidad complementaria	Apuesta por uno
Heterogéneo	Homogéneo
Deidades naturales	Un solo dios
Convivencia les (politeísta)	Monarquía
Diarquía (con roles y componentes definidos)	Monoculturalismo (monopolio del poder colonial en los andes)



Las conceptualizaciones de las dos primeras tablas pueden ser valida e incluso aceptadas si comparamos a gente del altiplano boliviano en relación con gente que vive en estados unidos. Obviamente en estos casos el cuadro no solo es real sino que representa efectivamente dos visiones de país totalmente distintas, ahora si la comparación la realizamos con gente “occidentalizada” que vive en el país como las personas que viven en la zona sur de la ciudad de La Paz, el ejemplo no solo no será valido sino que habría que incluir otros factores de complejidad relativos a identidad, relación social y muchos otros factores.

Primero, porque no todos los que viven en la zona tienen un pensamiento totalmente occidental, algunos podrían decir como es esto posible, respondería que al ser el sistema estado-nación parcialmente occidentalizado existen algunas personas con inclinaciones obviamente occidentales, monoteístas, individualistas, monárquicos sumado a un eterno etc. Etc. En donde su visión de vida esta en estados unidos.

Pero existen algunos que a pesar del sistema contienen dentro de si elementos ambivalentes pueden celebrar halloween pero también preparan sus mesas en todos santos, obviamente estos elementos no son totalmente tradicionales e incluso puedo asegurar que en muchos casos esconden o evitan hablar del tema. Ahora si vamos mucho mas allá ha El Alto por ejemplo encontraremos que a pesar de ser mucho mas “tradicionalistas” y celebrar las fiestas andinas con mucho mas entusiasmo, tienen a sus hijos en colegios particulares católicos o de convenio, visten además con jeans y top’s, están aprendiendo ingles o muchos de ellos están en el conservatorio tocando violines, pianos, flautas y un eterno etc. Etc.

Ahora, si tomamos los dos primeros cuadros he intentamos introducir a estas personas ¿donde las insertamos? ya que contienen elementos ambivalentes, porque haciendo una revisión rápida encontraremos que son monoteístas pero también aceptan a las deidades naturales, claro no todos hasta podría decir que solo alguno de ellos en el caso de El Alto, ahora en el caso de la zona sur



no tengo un conocimiento exacto de sus preferencias religiosas, pero me imagino que muchos de ellos prefieren lo monoteísta, pero habrá algunos otros que acepten lo natural.

Es por esto que planteo un tercer tipo de matriz (ver tabla 3) en el que se incorpora la idea de la posibilidad como tercera opción en cuanto cualquier elemento de la tabla puede convertirse en verdadero ó falso o finalmente ser ambos, este concepto es importante porque permite pensar en una lógica inclusiva, en donde los conceptos de indígena y occidental son relativos ya que existe la posibilidad de un tercer elemento que no necesariamente tiene que ver con lo indígena o lo occidental y brinda la posibilidad de que personas como yo puedan insertarse en esta especie de tabla cultural escogiendo cual de los elementos son verdaderos, falsos ó incluso crear el elemento de la posibilidad de que sean ambos.

Tabla 3

Indígena (verdad)	Occidental (falsedad)	Ambos ó cualquiera de ellos (Posibilidad)
Paridad (Pacha)	Unidad (ch'ulla)	Pacha ó ch'ulla ó ambos
Dualidad complementaria	Apuesta por uno	Dual o unilineal ó ambos
Heterogéneo	Homogéneo	Heterogéneo ó homogéneo ó ambos
Deidades naturales	Un solo dios	Deidades naturales ó un solo dios ó ambos
Convivencia les (politeísta)	Monarquía	Politeísta ó monárquico ó Ambos
Diarquía (con roles y componentes definidos)	Monoculturalismo (monopolio del poder colonial en los andes)	Diarquía ó monoculturalismo ó ambos

Hay que aclarar que el presente trabajo requiere de mayores estudios y conceptualizaciones y no busca ser una herramienta totalitaria, por el contrario



pretendo incluir en las discusiones sobre el pensamiento aymará la idea de que no existen dos mundos separados, que estas son simples construcciones teóricas que se pierden en la cotidianeidad, en el día a día, en el relacionamiento constante entre unos y otros, en la creación de nuevas formas rituales aceptando al otro sea este occidental o simplemente un extraño.

Conclusiones

A manera de conclusión se puede desprender del presente trabajo que la inclusión de un tercer valor en las matrices anteriormente vistas no solo nos da una herramienta explicativa de los fenómenos sociales que ocurren en el país sino también nos ayudan en la comprensión del “otro”.

Si bien en la primera de las columnas de la matriz se ha pretendido valorar algunos elementos de concepción andina, han sido contrapuestas con una segunda columna occidental, que transforman esta relación en antagónica de contraposición de una con la otra, esto porque para unos el concepto indígena puede considerarse falsos y para otros verdaderos. O ser al revés para unos verdaderos y para otros falsos, es ahí que la incorporación del tercer elemento de posibilidad ayuda en la comprensión de sociedades culturalmente complejas.

Lo mismo que ocurre con las premisas sobre la interpretación de lo **multivariante** y lo **monovariante** como dos polos opuestos entre sí, que confluyen en un determinado tiempo y espacio, produciendo un choque y probablemente una ruptura a lo que el ejemplo de las hormigas de Canclini responde con mucho acierto utilizando el tema de la globalización en cuanto a “fronteras y los flujos multidireccionales” en la Bienal de Venecia en 1993, las mismas que van descomponiendo los nacionalismos e imperialismos y reflejan las relaciones de emigrantes de la “periferia” a los “países centrales” formando hibridaciones culturales. Que si bien los estudios culturales abordan, con varios de sus autores, éstos no son representativos de las mismas regiones, como ejemplo tenemos a los estudiosos de las universidades norteamericanas



quienes toman los textos más complacientes para explicar los fenómenos sociales regionales y no se arriesgan a mayores cuestionamientos. Evidenciamos con este ejemplo que lo multi y lo mono coexisten entre si formando un tercer elemento la *posibilidad* de que sea uno u otro ó ambos, parafraseando a Jan Lukasiewicz y su idea del tercio excluso.

Por el contrario el pensamiento indígena aymara es mucho más abierto y contempla la existencia y coexistencia con el otro, en base a estas definiciones se pueden elaborar construcciones teóricas y metodologías acordes con la realidad boliviana y que sirvan para tejer lazos de entendimiento de unos con los otros, ahora lo difícil será comenzar a pensar de manera multivariante, a empezar la verdadera descolonización pero en nosotros “intelectuales y académicos” que tejemos intrincadas relaciones, que hablamos por el otro, que le damos recetas de existencia, que analizamos su forma de vida y en muchos casos hacemos fortunas intelectuales escribiendo libros, dando clases en universidades norteamericanas y lo realmente grave nos abrogamos la representación del otro.

Y realmente los cambios trascendentales no se dan gracias a estos intelectuales y académicos ó a textos revolucionarios de izquierda, se dan en los barrios, en las zonas, en los mercados, en los pueblos en las ciudades como El Alto que en base a movilizaciones sociales de estudiantes, maestros vecinos, de gente común que no conoció y menos ha leído los postulados de Dussell, Mignolo, Anzaldúa, Williams, Hall y muchos otros, que no tiene curriculums sobresalientes y menos 20 o 30 libros escritos, que por el contrario lo hace solo por conciencia de lo que cree que es bueno o malo, retrotrayendo formas ancestrales de organización logrando, con ello los verdaderos cambios sociales, que nuevamente los “intelectuales” tratamos de entender y luego explicar por medio de libros ó artículos.

Ahora en el caso de la arqueología que es una disciplina de la que tengo una carga teórica importante puedo realizar el siguiente análisis. Ha quedado claro que corrientes como post-procesualismo, ligado con el post-colonialismo, el de-



colonialismo, los estudios culturales y otros, no son corrientes teóricas aisladas una de la otra por el contrario muchos de sus fundamentos teóricos, tienen ha autores como Foucault, Lacan, Lévi-Strauss etc. etc. Como autores base de sus constructos teóricos. Ahora esta claro también que cada uno de ellos muestra una manera distinta de aplicar su teoría o simplemente no aplicarla y quedarse entonces como un simple discurso.

Ahora esta claro también que a pesar de todos los esfuerzos que se puedan hacer en la teorización, la falta de metodología puede crear vacíos y es algo en lo que hay que trabajar de manera importante. Porque esto esta dando como resultado la imposibilidad de aplicación de estas construcciones teóricas, que es considerado además como una de las principales falencias. Es aquí donde quiero resaltar el aporte de varios docentes del diplomado, en el sentido de que no es posible ni viable borrar todo lo aprendido, dejando de utilizar las distintas disciplinas científicas así como sus herramientas y métodos para crear nuevos en base a lo local y “autóctono” como es el caso de las corrientes decoloniales.

Y para no ir muy lejos el discurso de la corriente post-procesual en la arqueología tiene muy interesantes conceptos al igual que construcciones teóricas variadas, pero la ausencia de un aporte metodológico científicamente aceptado ha mermado la posibilidad de avance en el área, ocasionando contradicciones dentro de la misma disciplina ya que en virtud de la ausencia metodológica se prestan en muchos casos la metodología de la corriente procesual, reduciendo el aporte post-procesual a un simple discurso o una simple interpretación del objeto arqueológico.

Si bien es necesario el accionar de la intelectualidad, es hora que nos descolonizemos nosotros, nos veamos a nosotros y escribamos sobre nosotros, porque a los que verdaderamente la colonización a llegado y ha marcado es a la intelectualidad, porque no pensamos en otras formas de interpretación de la realidad que no sea la estrictamente enmarcada en la



cientificidad ya que lo que realmente queremos es que los otros científicos nos acepten.

Finalmente creo que los cambios estructurales no se dan entre los intelectuales de clase media, se da en las bases sociales que conforman el grueso de las poblaciones y sociedades, también creo que no es necesario el intelectualismo para el surgimiento de las rebeliones. Si son necesarios para la interpretación ¿pero que interpretación? Tal vez una sesgada y miope. Lo que me queda claro es que los que nos jactamos de intelectuales y escribimos en nombre del otro, debiéramos comenzar a escribir de nosotros mismos y de nuestras experiencias. Así como creo que autores como Stuard Hall sirven para nutrir nuestro conocimiento, pero no nos engañemos ni él estaba pensando en el altiplano boliviano cuando escribió sus brillantes libros, ni existen leyes generales de comportamiento humano.



BIBLIOGRAFIA

Castro Gomez "Michel Foucault y la colonialidad del poder" Tabula Rasa Nro 6. 2007 Bogota Colombia.

Dussel Enrique, "Europa, modernidad y eurocentrismo" Edgardo Lander CLACSO UNESCO Buenos Aires 2002.

Guzman de Rojas Ivan, "Problemática Lógico-Lingüística de la Comunicación Social con el Pueblo Aymara" Manuscrito 1985.

Lugones Maria "Multiculturalismos radicales y feminismos de color" Madrid. 2006, Univ. Complutense.

Lukasiewicz Jan "Estudios de lógica y filosofía" edición electrónica www.philosophia.cl Escuela de Filosofía Universidad ARCIS.

Medina Javier, "Pensar sistemicamente el desarrollo humano". La Paz – Bolivia, Edit. Garza Azul Editores.

Medina Javier, "Repensar Bolivia" Hisbol, La Paz, 1992

Mignolo Walter, "Postoccidentalismo: el argumento desde America Latina" ed.

Castro Gomez y Mendieta Eduardo Mexico 1998.

Quijano Anibal, Wallerstein, "La americanidad como concepto, o America en el moderno sistema mundial" en International Social Science Journal, Nro 134 UNESCO, Paris, 1992.

Said Edward, Orientalismo, debate 2003

Yampara Simón, Torrez Mario "El como de la investigación del ayllu" Instituto tecnológico de investigación andino INTI ANDINO.

Yampara Simón, "Migración e Identidad – El qhathu 16 de julio ¿una respuesta a ella, o más que eso?"